

П. В. Кузенков

Севастопольский государственный университет

Севастополь, Россия

ПОХОД ХАЛИФА АЛЬ-МУТАСИМА НА АМОРИЙ В 838 г.: УТОЧНЕНИЕ ХРОНОЛОГИИ¹

В исследовании предложена подробная реконструкция одного из самых известных эпизодов византийско-арабских отношений IX в. – победоносного похода армии Аббасидов во главе с халифом аль-Мутасимом вглубь территории Византии в 838 г., завершившегося разгромом армии императора Феофила и уничтожением двух важнейших крепостей в Малой Азии – Анкиры и Амория (родины правящей династии). Описание обстоятельств и маршрута экспедиции, сохранившееся в арабских, сирийских и греческих источниках, позволяет построить подробную хронокарту данной военной кампании с использованием новой методологии, разрабатываемой при создании комплексной базы событий византийской истории. Сведение воедино хронологических и топографических указаний всех доступных источников позволило не только составить целостную картину военных действий, но и пересмотреть принятую в современной византистике дату одного из важнейших событий византийской истории IX в. – битвы при Анзине на равнине Дазимон, в ходе которой арабо-тюрко-армянская армия под командованием Афшина нанесла сокрушительное поражение византийскому войску императора Феофила, в которое входили персидские отряды перебежчиков-хуррамитов. Исходя из имеющихся данных, битву предложено датировать 4 июля 838 г. Принятую ранее дату, указанную Табари, – 22 июля, предлагается соотнести с другим ключевым моментом похода 838 г. – разрушением Анкиры. Кроме того, комплексный анализ источников позволяет уточнить хронологию и обстоятельства падения Амория, сдачу которого арабам вызвал конфликт на этнорелигиозной почве.

Ключевые слова: Византия; арабский халифат Аббасидов; историческая хронология; халиф аль-Мутасим; император Феофил; иудео-христианские отношения

Цитирование: Кузенков П. В. Поход халифа аль-Мутасима на Аморий в 838 г.: уточнение хронологии. DOI 10.15826/adsv.2020.48.005 // Античная древность и средние века. 2020. Т. 48. С. 74–95.

Поступила в редакцию 08.08.2020

Принята к печати 15.10.2020

¹ Статья представляет собой развернутый вариант доклада на XIV Сюзюмовских чтениях в 2018 г., запомнившихся блестящим выступлением Маргариты Адольфовны Поляковской.

Pavel V. Kuzenkov

Sevastopol State University
Sevastopol, Russia

CALIPH AL-MU'TASIM'S EXPEDITION AGAINST AMORION IN 838 AD: THE CHRONOLOGY RECONSIDERED

This research offers a detailed reconstruction of one of the most famous episodes of Byzantine-Arab relations in the ninth century, the victorious campaign of the Abbasid army led by Caliph al-Mu'tasim deep into the territory of Byzantium in 838 AD, which ended with the defeat of the army of Emperor Theophilos and the destruction of two most important fortresses in Asia Minor, Ankyra and Amorion, the native place of the ruling dynasty. The accounts of the circumstances and the route of this expedition kept by Arab, Syrian, and Greek sources make it possible to build a detailed chronological map of this military campaign with the use of new methodology created for the project of the comprehensive database of events of Byzantine history. The bringing together chronological and topographic indications of all available sources made it possible not only to make a complete reconstruction of the military operations, but also to revise the date of one of the most important events in the ninth-century history of Byzantium, the battle of Anzen at Dazimon plain, when the Arab-Turkic-Armenian army commanded by Afshin inflicted a crushing defeat on the Byzantine army of Emperor Theophilos, which included the Persian detachments of the ex-Khurramites of Babek. Taking the data in possession into account, there are reasons to date the battle to July 4th, 838 AD. It is proposed to correlate the previously accepted date indicated by at-Tabari, July 22nd, with another key event of the 838 campaign, the destruction of Ankyra. In addition, a comprehensive analysis of the sources makes it possible to clarify the chronology and circumstances of the fall of Amorion, which surrender to the Arabs was resulted by an ethno-religious conflict.

Keywords: Byzantium; Arabic Abbasid Caliphate; historical chronology; Caliph al-Mu'tasim; Emperor Theophilos; Judeo-Christian relations

For citation: Kuzenkov, P. V. (2020). Pokhod khalifa al-Mutasima na Amorii v 838 g.: utochenie khronologii [Caliph Al-Mu'tasim's Expedition against Amorion in 838 AD: The Chronology Reconsidered]. *Antichnaya drevnost' i srednie veka*, 48, 74–95. doi: 10.15826/adsv.2020.48.005

Submitted: 08.08.2020

Accepted: 15.10.2020

Византийско-арабское военное противостояние в VIII–X вв. по праву может быть названо одним из главных узлов мировой политики раннего Средневековья. Многие византийские историки рассматривали соперничество Восточной Римской империи и Арабского халифата как продолжение многовековой борьбы Рима и Ирана или, шире, Запада

и Востока². Однако это было лишь внешнее сходство. Геополитическое противостояние двух великих держав Античности сменилось борьбой двух теократических³ государств, каждое из которых представляло собой оплот одного из двух мировых религий – христианства и ислама. При всех своих глубоких отличиях, обе религиозные системы, исходившие от одного библейского корня, в равной степени претендовали на глобальность и не ставили каких-либо пределов своей экспансии. Это обстоятельство превращало отношения двух универсалистских империй в перманентный религиозный конфликт, теоретически исключавший возможность долгосрочного добрососедства. Граница между Византией и исламским Востоком превратилась в линию фронта 800-летнего джихада, лишь ненадолго затихавшего под влиянием привходящих обстоятельств.

Пиком политического доминирования арабов на Ближнем Востоке можно признать «золотой век» Аббасидов, представленный плеядой блистательных халифов второй половины VIII – первой половины IX в. В этот период Восточной Римской империи пришлось умерить свои претензии на мировое господство и буквально вести борьбу за выживание. Казалось, еще немного и натиск многократно превосходящего по своей военной и экономической мощи халифата раздавит сдавленную со всех сторон врагами, не имеющую надежных союзников державу христианских василевсов. Но внутренние распри, изначально бывшие «ахиллесовой пятой» исламского мира, а также внутривосточный кризис середины IX в., вызвавший дестабилизацию и необратимый распад огромного государства халифов, позволили Византии не просто выжить, но и постепенно перейти в успешное контрнаступление.

Определенным рубежом в истории халифата Аббасидов стало правление халифа аль-Мутасима (833–842), которого можно назвать последним великим правителем арабской сверхдержавы. Абу Исхак Мухаммад ибн Харун ибн Мухаммад ибн Абдаллах аль-Аббаси, принявший тронное имя (*лаккаб*) аль-Му'тасим би-Ллах («ищущий защиты в Аллахе»), получил власть после внезапной кончины в августе 833 г., во время похода против Византии, его брата аль-Мамуна, знаменитого учреждением в Багдаде «Дома

² Так, например, в «Хронографии» Феофана Исповедника шкала царствований выстроена по правлениям римских императоров и персидских шаханшахов, которых в VII в. сменяют арабские халифы.

³ Если теократический характер халифата достаточно очевиден, то в отношении Византии следует сделать определенные оговорки, учитывая ее римский государственный фундамент. Впрочем, изображения Христа на монетах в качестве «Царя царствующих» не позволяют сомневаться в том, что именно Бог воспринимался в официальной идеологии как верховный правитель христианской империи. См.: *Рансимен С.* Восточная схизма. Византийская теократия. М., 1998; *Дагрон Ж.* Император и священник: Этуод о византийском «цезарепапизме». СПб., 2010.

мудрости» и поддержкой мутазилизма⁴. В это время халифат Аббасидов находился на вершине своего могущества, хотя его и не переставали сотрясать восстания и мятежи. Наиболее опасным из них было антиарабское и антиисламское восстание персидской секты хуррамитов во главе с Бабеком (Папаком) в Иранском Азербайджане, вспыхнувшее в 816 г.⁵ Пять раз армии аль-Мамуна пытались усмирить восставших, но терпели поражение. Число сторонников хуррамитов, действовавших под популистскими антифеодальными лозунгами, достигло 300 тыс. человек; Бабек распространил свой контроль на соседние области Армении, Аррана (совр. Республика Азербайджан) и Хорасана. Вступив на престол, аль-Мутасим поставил себе приоритетной целью подавление восстания Бабека. Для этого он провел реорганизацию армии, сделав ее ядром гвардию, составленную преимущественно из тюрок. Тюркские *гулямы* (букв. «слуги», приобретенные на невольничьих рынках или вольнонаемные воины, подчинявшиеся лично халифу) считались превосходными всадниками; уже в начале IX в. они появлялись на службе багдадских халифов в качестве телохранителей и дворцовой стражи⁶. Но именно аль-Мутасим сделал из них основную ударную силу своей армии, активно привлекая на командные посты представителей среднеазиатской элиты. Символом новой политики стал перенос столицы халифата из Багдада в новый город Самарру (836), где аль-Мутасим в окружении верных тюрок мог чувствовать себя в безопасности от постоянных мятежей и волнений беспокойного арабского мегаполиса. Вскоре выяснилось, что это решение имело тяжелые последствия: преемники аль-Мутасима фактически превратились в марионеток в руках тюркских гвардейцев, что крайне негативно сказалось на политической стабильности халифата и определило его тяжелейший кризис. Но это случилось позже, а на первых порах ставка на тюрок принесла очевидные результаты.

В ходе кампании 836–837 гг. состоявшая преимущественно из тюрок армия халифата, во главе которой был поставлен Хайдар ибн Кавус аль-Афшин, правитель (*афшин*)⁷ подчиненного Аббасидами среднеазиатского княжества Уструшана (совр. северо-западный Таджикистан), рассеяла раз-

⁴ Мутазилиты – направление в исламской рационалистической теологии (*калам*), сторонники которого проповедовали строгое единобожие, отказываясь признавать нетварность Корана.

⁵ О нем см.: *Crone P. The Nativist Prophets of Early Islamic Iran: Rural Revolt and Local Zoroastrianism. Cambridge, 2012.*

⁶ Ярким примером отношения арабов этой эпохи к тюнкам и их боевым качествам является трактат Амра ибн аль-Джахиза, написанный в правление аль-Мутасима, см.: Арабские источники о тюнках в раннее средневековье. Баку, 1993. С. 33–37.

⁷ Титул персидского происхождения («пишин»), ставший в арабской форме прозвищем Хайдара, который в 822 г. признал верховную власть халифа и принял ислам. Сам Хайдар имел, вероятно, смешанные корни: его отца звали персидским именем Кавус, а прадед носил тюркское имя Карабогра.

ношерстное воинство Бабека и заблокировала его в горной крепости Базз. В начале 837 г. Бабек запросил помощи у византийского императора Феофила (829–842), который весной и летом того же года совершил победоносный рейд по арабским городам Северной Месопотамии. Этот поход, в ходе которого были разрушены укрепленные города Созопетра (Зибатра) и Самосата (Сумайсот) и разорены окрестности Мелитины (Малатьи), стал первым за долгое время крупным военным вторжением византийцев вглубь территории халифата. В походе принимали участие персидские перебежчики из числа укрывшихся на территории Византии сторонников Бабека: они были крещены и включены в состав императорской армии как один из элитных корпусов. При взятии арабских городов бывшие хуррамиты чинили жестокости среди мирного населения, которые глубоко потрясли арабов. Феофил вернулся в Константинополь с богатой добычей и отметил свой успех пышным триумфом. Но аль-Мутасим не стал ослаблять давления на Бабека, и Афшин завершил порученное ему дело: в августе 837 г. была взята штурмом крепость Базз, а в конце года был схвачен и сам Бабек, выданный армянским князем Сахлом, сыном Смбата, при попытке бегства в Византию.

Сразу же после торжественной казни Бабека, состоявшейся в Самарре 3 января 838 г., халиф аль-Мутасим объявил священную войну для отмщения за прошлогоднее нападение византийцев. Ход этой знаменитой кампании, увенчавшейся разорением двух важнейших византийских укрепленных городов Малой Азии – Анкиры и Амория, довольно подробно изложен в арабских источниках и научных трудах, в том числе в первом томе работы российско-американского византиниста и востоковеда Александра Александровича Васильева «Византия и арабы»⁸. Однако при составлении хронологического свода византийской истории, создаваемого на основе разработанной нами комплексной методологии обработки исторической информации⁹, была обнаружена несводимость принятой хронологии с географическими данными, что вынудило заново провести анализ всех доступных источников и предложить новую, более адекватную датировку основных событий похода аль-Мутасима. Этот пример позволяет продемонстрировать перспективность применения

⁸ *Васильев А. А.* Византия и арабы. [Ч. I] : Политические отношения Византии и арабов за время Аморийской династии. СПб., 1900 (далее – *Васильев*); обновленное французское издание: *Vasiliev A. A. et al.* Byzance et les Arabes. T. I : La dynastie d' Amorium (820–867) / ed. française préparée par H. Grégoire et M. Canard, avec le concours de C. Nallino, E. Honigmann et C. Backvis. Bruxelles, 1935.

⁹ Об этой методологии см.: *Kuzenkov P., Bystrickij N.* Текущие подходы к накоплению и анализу цифровых данных византийской истории // 23rd International Congress of Byzantine Studies (Belgrade, 22–27 August 2016). Thematic Session of Free Communications [24]: Economy in the Byzantine World. Belgrade, 2016. P. 6–7; *Быстрицкий Н. И., Кузенков П. В.* Подходы к формированию и анализу свода данных по истории Византии // ВВ. 2019 [2020]. Т. 103. С. 13–31.

новых методов исторической информатики в отношении уточнения даже таких датировок, которые, казалось бы, опираются на надежные источники и ранее не вызывали сомнений у исследователей.

Методология

При составлении свода исторических событий сведения источников разбиваются на элементарные события разного уровня, каждому из которых ставится в соответствие временной отрезок ненулевой длины – в зависимости от состояния источниковой базы, от суток и даже часов до года или, в случаях ненадежной датировки, периода между верхней и нижними границами (*termini post quem/ante quem*). Важно, что само элементарное событие, хотя и выраженное интервалом времени, мыслится как в идеале точечное (с бесконечно малой протяженностью во времени) – во избежание контаминации двух различных по своей природе временных параметров: вероятностного диапазона датировки и длительности самого события. В связи с этим элементарное событие постулируется как *факт* – т. е. запечатленный наблюдателями и зафиксированный источником результат какого-либо человеческого действия или естественного процесса. Наиболее очевидные примеры таких фактов-событий (лингвистически выражаемых через совершенный вид глагола) – начало и конец военных действий, издание официальных актов, рождение и смерть.

Очевидно, что историки – тем более, историки-медиевисты – почти всегда имеют дело с гипотетическими датировками, однако предложенный подход снимает остроту данной проблемы, позволяя в принципе отказаться от самого концепта «максимально точной датировки» и перейти к работе с относительной хронологией, которая и имеет главное значение для изучения хода исторических событий.

Ниже представлена упрощенная «хронокарта» арабо-византийской военной кампании 838 г. Временные данные (**T**) приведены к системе абсолютных координат времени (так называемый период Скалигера)¹⁰. Координаты местности (**L**), представленные в виде широты и долготы в десятичных градусах¹¹, получены из открытого сетевого электронного ресурса «3planet.com»¹²; расстояния измерены с помощью аналогичного ресурса «Maps & Directions», позволяющего учитывать рельеф местности и дорожные пути¹³.

¹⁰ Предложенная Иосифом Юстом Скалигером (1540–1609) система временных координат, берущая начало с полудня 1 января 4713 г. до н. э. и использующая юлианский период. Ввиду своего удобства «период Скалигера» широко используется в астрономии и кибернетике.

¹¹ Широта и долгота в десятичных градусах удобнее для цифровых систем.

¹² URL: <https://3planet.com/gps-tools/ru/> (дата обращения: 15.07.2020).

¹³ URL: <https://www.mapsdirections.info/ru/> (дата обращения: 15.07.2020).

Основные источники и их сокращения (в квадратных скобках)¹⁴: «Сказания о 42 Аморийских мучениках» (845–847 гг.) [Сказания]¹⁵; Ахмад аль-Якуби «История» (ок. 874 г.) [Якуби]¹⁶; Мухаммад ат-Табари «История пророков и царей» (ок. 912 г.) [Tabari; Табари]¹⁷; Али аль-Масуди «Золотые копи» (ок. 948 г.) [Масуди]¹⁸; Продолжатель Феофана «Хронография» (ок. 950 г.) [ПрФ]¹⁹; Генесий «Царствования» (сер. X в.) [Genes]²⁰; Симеон Магистр и Логофет «Хронография» (ок. 963 г.) [СимЛог]²¹; Иоанн Скилица «Обозрение историй» (ок. 1100 г.) [Scyl]²²; Михаил Сириец «Хроника» (1195 г.) [MichSyr]²³.

Хронокарта Аморийского похода 838 г.

1) Т = 2027230²⁴ (838 г., 1²⁵ или 4/5 апреля²⁶). L = 34,1N/43,9E (Аль-Уюн на Тигре, близ Самарры, совр. Ирак). – **Халиф аль-Мутасим выступил в поход на Византию** [Якуби, с. 9; Масуди, с. 266–267; Табари, с. 30–31²⁷].

¹⁴ В дальнейшем ссылки делаются в основном на имеющиеся переводы, а издания привлекаются при необходимости уточнения.

¹⁵ Сказания о 42 Аморийских мучениках и церковная служба им / изд. В. Г. Васильевский и П. Н. Никитин. СПб., 1905. (Записки Имп. АН. VIII сер. 1898. Т. 7. № 2). Перевод: Жития святых св. Димитрия Ростовского. Кн. 7: Март. М., 1993. С. 141–157.

¹⁶ Ibn Wādhīh qui dicitur al-Ja'qubī, *Historiae* / ed. M. Th. Houtsma. *Lugduni Batavorum*, 1883. 2 vol. Перевод: *Васильев*. Византия и арабы. Т. I. Приложение. С. 9–10.

¹⁷ *Annales, quos scripsit Abu Djafar Mohammed Ibn Djarir At-Tabari* / ed. M. J. De Goeje et al. III ser. *Lugduni Batavorum*, 1881–1884. Т. II–III. Перевод: *Васильев А. А.* Византия и арабы. Т. I. Приложение. С. 30–46.

¹⁸ Maṣūdī, *Les prairies d'or* / Ed. Ch. Barbier de Meynard et A. Pavet de Courteille. Paris, 1861–1877. 9 vol. Перевод: Абу-л-Хасан 'Али ибн ал-Хусайн ибн 'Али ал-Мас'уди. Золотые копи и россыпи самоцветов: (История Аббасидской династии, 749–947 гг.) / пер. и коммент. Д. В. Микульского. М., 2002. Ср.: *Васильев А. А.* Византия и арабы. Т. I : Приложение. С. 68–69.

¹⁹ [Theophanes Continuatus]. *Chronographia* // *Scriptores post Theophanem* / ed. I. Becker. Bonn, 1838. (*Corpus scriptorum historiae Byzantinae*). Р. 3–211. Перевод: Продолжатель Феофана. Жизнеописание византийских царей / пер., ст., коммент. Я. Н. Любарского. 2-е изд. СПб., 2009.

²⁰ *Josephi Genesii regum libri quattuor* / ed. A. Lesmüller-Werner, J. Thurn. Berlin, 1978. (*Corpus fontium historiae Byzantinae*; 14).

²¹ *Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon* / ed. S. Wahlgren. Vol. I. Berlin ; New York, 2006. (*Corpus fontium historiae Byzantinae*; 44/1). Перевод: Хроника Симеона Магистра и Логофета / пер. А. Ю. Виноградова, коммент. П. В. Кузенкова. М., 2014.

²² *Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum* / ed. J. Thurn. Berlin ; New York, 1973.

²³ *Chronique de Michel le Syrien, patriarche Jacobite d'Antioche (1166–1199)* / ed. et trans. J.-B. Chabot. Paris, 1963 (repr.). Т. III (французский перевод), IV (сирийский текст). Цитируется наш перевод с французского.

²⁴ Здесь и далее число Скалигера Тm указывает среднее значение временного интервала.

²⁵ Табари. С. 30; Масуди. С. 266–267 («понедельник, 2 джумады первой 233 г. хиджры (далее – г. х.)», т. е. 1 апреля 838 г. н. э.).

²⁶ Якуби. С. 9 («четверг, 6 джумады первой 223 г. х.»; арабская дата соответствует 5 апреля 838 г. н. э., но это пятница).

²⁷ Характерно, что Табари, который в дальнейшем дает самый подробный отчет об этом походе, не уверен даже в годе события, называя 223, 224 или 222 г. х. Это важное свидетельство его зависимости от разных источников.

Подавив восстание хуррамитов, халиф Абу Исхак Мухаммад ибн Харун аль-Мутасим би-л-Лах объявил священную войну против Византии. Целью похода (не только из стратегических, но и из идеологических соображений)²⁸ был выбран Аморий в центре Малой Азии, родина правящей Аморийской династии²⁹. Табари сообщает, что «когда Мутасим победил Бабека, он сказал: «Какая из местностей Рума самая недоступная и укрепленная?» И сказали ему: «Амурий; в ней не бывал ни один мусульманин со времени появления ислама; она – око и основание христианства, у них она почетнее Константинополя»³⁰. В начале апреля халиф, облачившись в чалму газиев и белый шерстяной нагрудник³¹, выступил из Самарры во главе огромной армии (согласно Масуди, от 200 до 500 тыс. человек; по Михаилу Сирийцу, 80 тыс.)³². Командующими были тюрки Ашнас (авангард), Итах (правое крыло) и Буга Большой (арьергард), а также арабы Джафар ибн Динар аль-Хайят (левое крыло) и Уджайф ибн Анбас (центр). Согласно плану, основные силы должны были наступать из Киликии, а другая армия, во главе с Хайдаром аль-Афшином, совершив обходной маневр на север, должна была вместе с союзными армянами вторгнуться в Византию со стороны Малатии.

2) Т = 2027256*³³ (838 г., апрель–май?). L = 41,0N/29,0E (Константинополь). – *Император Феофил выступил во главе армии навстречу арабам* [ПрФ, с. 86; Scyl, p. 75].

Узнав об арабском нашествии, император Феофил спешно начал сбор войск. В Дорилее была собрана большая армия, в состав которой вошли перешедшие в Византию персы-хуррамиты во главе с полупрофессиональным Феофоровым, а также «выходцы с Запада и из стран восходящего солнца»³⁴.

3) Т = 2027264* (838 г., конец апреля – начало мая?). L = 39,8N/30,6E (Дорилей, совр. Эскишехир). – *Император Феофил отверг план эвакуации Амория и усилил гарнизон города* [ПрФ, с. 86; Scyl, p. 75; СимЛог, с. 173].

Феофил отверг предложение эвакуировать Аморий и приказал готовиться к обороне города, которой командовал стратиг фемы Анатоликов патрикий Аэтий. К нему в подкрепление были направлены отря-

²⁸ И арабские авторы, и Продолжатель Феофана преподносят поход на Аморий как месть за византийское вторжение 837 г. Однако уже в 833 г. Аморий был целью похода халифа аль-Мамуна, который успешно начал военные действия, но заболел воспалением легких и умер (Масуди. С. 254).

²⁹ Из Амория происходил Михаил II, отец Феофила.

³⁰ Табари. С. 30.

³¹ Масуди. С. 266–267.

³² Масуди. С. 267; MichSyr. Р. 94–95 (50 тыс. в корпусе халифа и 30 тыс. у Афшина; кроме того, 30 000 купцов с провиантом и 70 000 вьючных животных).

³³ Знаком * отмечены гипотетические датировки и локализации.

³⁴ ПрФ. С. 86.

ды гвардейских тагм и военачальники: протоспафарий-евнух Феодор Кратер, патрикий Феофил, патрикий Константин Вавуцик (муж сестры императрицы Феодоры) и др.

4) Т = 2027273* (838 г., май?). L = 36,9N/34,9E (Тарс, совр. Тарсус). – *Халиф аль-Мутасим собрал войска в Киликии. Корпус Афишина направлен в обход* [Табари, с. 30; Genes, p. 66; ПрФ, с. 86].

Арабские силы сосредоточились в Киликии. Халиф разделил армию на две части. Основные силы (Ашнас, Васиф, аль-Мутасим) направились в Византию через Киликийские ворота. Аль-Афшин с частью сил отправлен на северо-восток, в район Малатьи, чтобы при поддержке армян и эмира Умара одновременно совершить вторжение со стороны Армениака.

5) Т = 2027277 (838 г., середина мая?)³⁵. L = 37,3N/34,5E (25 км западнее р. Ламос, совр. Лимонлу). – *Император Феофил с армией расположился близ границы в ожидании арабов* [Табари, с. 31].

Византийская армия во главе с императором расположилась в южной Каппадокии недалеко от пограничной реки Ламос. Очевидно, расчет делался на то, что арабские силы, растянувшиеся при прохождении горных проходов, удастся разбить по частям.

6) Т = 2027307 (838 г., 19 июня)³⁶. L = 37,2N/34,8E (Киликийские Ворота, совр. Гюлекбогазы). – *Армия аль-Мутасима начала вторжение в Византию из Киликии* [Табари, с. 30–46; Якуби, с. 9; Масуди, с. 267].

Авангард «южной» арабской армии во главе с Ашнасом выдвинулся через Тарсское ущелье (Киликийские Ворота) в направлении крепости Лул³⁷ по дороге на Тиану. На следующий день за ним пошел второй эшелон под начальством тюрка Васифа. На третий день двинулся и сам аль-Мутасим. Из-за огромного обоза колонна должна была растянуться на десятки километров. В ходе продвижения в крепости Сафсаф³⁸ были схвачены византийские лазутчики.

7) Т = 2027308* (838 г., 19/21 июня?)³⁹. L = 39,7N/37,0E* (Севастия Армянская, совр. Сивас). – *Корпус Афишина с эмиром Малатьи и армянами вторгся в Византию с востока* [Масуди, с. 267; СимЛог, с. 173; Genes, p. 67].

³⁵ По Табари, к 25 июня император простоял уже более 30 дней.

³⁶ Табари. С. 31 («в среду 22 раджаб», т. е. 19 июня). С этого момента Табари начинает очень подробный рассказ о продвижении армии халифа.

³⁷ Крепость Лул, прикрывавшая выход из Киликийских Ворот в Каппадокию, была захвачена арабами осенью 832 г. (Табари. С. 25).

³⁸ Крепость в районе Киликийских Ворот, в 2 км юго-восточнее Беагыла. См.: Hild F., Restle M. Kappadokien. Wien, 1981. S. 268.

³⁹ По Табари (с. 31), халиф назначил дату соединения северной и южной армии у Анкиры, рассчитав расстояния от мест их вступления на территорию Византии. Можно предположить, что вторжение Афишина почти одновременно с халифом. 24 июня Феофил уже узнал о том, что неприятель углубился на территорию страны.

Одновременно с вторжением с юга армии халифа отряд во главе с победителем Бабека аль-Афшином (которого византийские хроники ошибочно называют сыном халифа), выступив из Саруджа, прошел через Адатское ущелье (Харб аль-Хадас) и направился на север через Антитавр на территорию Византии – очевидно, по маршруту Адата – Пласта – Севастия Армянская⁴⁰. Согласно Симеону Логофету, численность сил Афшина составляла 50 тыс., по Михаилу Сирийцу – 30 тыс.⁴¹ К силам Афшина, состоявшим преимущественно из тюрок, присоединились отряд эмира Малатии Умара и союзные армяне во главе с князем Тарона Баграмом Багратуни и князем Васпуракана, которые, вероятно, прошли через Мелитинское ущелье и также вышли к Севастии Армянской⁴². Это помогает объяснить, почему Афшин оказался в районе Дазимона, между Севастией и Амасией.

8) T = 2027309* (838 г., 22 июня). L = 38,0N/34,7E (Матамир, к северу от совр. Нигде). – *Опасаясь атаки Феофила, халиф приказал Ашнасу остановиться в ожидании обоза* [Табари, с. 31].

Дойдя до местности Матамир (севернее Тианы)⁴³, халиф получил известие о том, что византийский император находится недалеко и собирается внезапно напасть на арабов. Аль-Мутасим приказал Ашнасу, который с авангардом уже находился в районе Мардж-Ускуф (Луг Епископа, окрестности крепости Доара, араб. Дурра)⁴⁴, остановить продвижение, пока из ущелий не выйдет арьергард с обозом, осадными машинами и провиантом.

9) T = 2027312* (838 г., 24 июня?)⁴⁵. L = 39,3N/33,6E* (район хребта Кыршехир?)⁴⁶. – *Феофил, узнав о вторжении в Армениак, отправил с частью сил на север; оставшейся в Каппадокии армии приказано сдерживать арабов* [Табари, с. 32].

К Феофилу пришло известие о вторжении корпуса Афшина на севере. Опасаясь окружения, Феофил с отборными войсками, вклю-

⁴⁰ См.: Hild F. Das byzantinische Straßensystem in Kappadokien. Wien, 1977. S. 131–132, Karten 13–14.

⁴¹ СимЛог. С. 173; Mich. Syr. P. 95.

⁴² См.: Hild F. Das byzantinische Straßensystem in Kappadokien... S. 106, Karte 9.

⁴³ Район Матамир, названный так арабами (*maṭāmīr* – мн. ч. от *maṭmūra* ‘подземное зернохранилище’) из-за знаменитых «пещерных городов», локализуется в районе между современными городами Нигде и Невшехир. См.: Bury J. B. Mutasim's March Through Cappadocia in A.D. 838 // Journal of Hellenic Studies. 1909. Vol. 29. P. 120–129, esp. 121 (карта); Hild F., Restle M. Kappadokien... S. 46, 230.

⁴⁴ Бёри отождествлял этот топоним с районом в окрестностях Назианза (Bury J. B. Mutasim's March... P. 122–128). Однако теперь он локализуется южнее, в долине Мелендизовасы. См.: Hild F. Das byzantinische Straßensystem in Kappadokien... S. 21, Karte 2; 49; Hild F., Restle M. Kappadokien... S. 229.

⁴⁵ Через 2–3 дня после начала вторжения.

⁴⁶ Локализация по гипотезе Дж. Бёри (Bury J. B. Mutasim's March...).

чавшими персидский корпус (всего около 40 тыс.), спешно выступил на перехват, чтобы разбить противника по частям. Оставленные в Каппадокии войска под командованием двоюродного брата императора⁴⁷ получили приказ сдерживать арабов, избегая генерального сражения.

У Табари местом лагеря византийских войск указывается все та же пограничная река Лямус (Ламос), но это явная ошибка: арабские армии были уже далеко к северу. Дж. Бёри предлагает видеть в «аль-Лямусе» реку Галис (Ἄλως, совр. Кызыл-Ырмак), поскольку вскоре Феофил оказался по ту сторону этой реки у Дазимона⁴⁸. Это исправление принято в науке⁴⁹, хотя оно и не имеет веских оснований. Во-первых, по Табари, византийские пленники сообщали, что император стоял лагерем 30 дней «в 4 фарсах (22 км) от аль-Лямиса», «дожидаясь перехода аль-Мутасима и его авангарда через аль-Лямис». Но арабы не скрывали, что шли к Аморию, а путь туда не предполагал переход через Галис. Впрочем, сообщение Табари можно понять и так, что император поджидал, пока арабская армия будет проходить *мимо* Галиса, а именно – по перешейку между рекой и озером Туз. Это было бы удобным местом для атаки. В таком случае, лагерь Феофила мог располагаться в районе хребта Кыршехир.

10) T = 2027313* (838 г., 25/26 июня)⁵⁰. L = 38,4N/34,19E* (район Корона, совр. Чёмлекчи). – *Арабы узнали об уходе Феофила навстречу северной армии; халиф отправил Афшину приказ остановиться, но тот уже углубился на территорию Византии* [Табари, с. 32].

Проведя разведывательный рейд в районе крепости Корон (Кор, араб. Курра)⁵¹, полководец Ашнаса Амр аль-Фаргани узнал от захваченных пленников, что император Феофил накануне узнал о вторжении из Армении и спешно направился туда с отборными силами. Получивший это сообщение аль-Мутасим, беспокоясь за судьбу Афшина, послал к нему гонцов с приказом остановить наступление, но тот уже успел далеко зайти на территорию Византии. В действиях халифа у Табари чувствуется неуверенность, о которой прямо говорят византийские авторы и Михаил Сириец⁵².

⁴⁷ Табари называет его сыном дяди императора. По византийским источникам этот персонаж неизвестен.

⁴⁸ Bury J. B. Mutasim's March... P. 123.

⁴⁹ См., напр.: Hild F., Restle M. Kapadokien... S. 78–79.

⁵⁰ По Табари, через 6–7 дней после начала вторжения.

⁵¹ Корон был центром турмы Каппадокии, подразделения фемы Армениаков. Рядом, на горе Аргей, находилась башня маяка светового телеграфа, связывавшего приграничную крепость Лулон с Константинополем. См.: Ramsay W. M. The Historical Geography of Asia Minor. Amsterdam, 1962. P. 355.

⁵² ПрФ. С. 86; Scyl. P. 75 (сомнения на начальном этапе, вызванные неблагоприятным «советом оракула»); MichSyr. P. 97 (уже после вторжения халиф, недовольный ходом кампании, собирается повернуть назад, но его отговаривает его советник Ахмед).

11) T = 2027317* (838 г., 28/30 июня). L = 38,9N/34,0E* (Нисса, севернее совр. Хармандалы). – *Арабы разрушили цитадель лежавшей в руинах Ниссы* [MichSyg, p. 95].

12) T = 2027322* (838 г., 4 июля?)⁵³. L = 40,2N/36,2E* (равнина Дазимон, совр. Казова между Токатом и Зиле). – *Византийская армия во главе с Феофилом разбита корпусом Афшина на равнине Дазимон; император едва спасся, отступив к Амасии* [Табари, с. 126–127; Масуди, с. 267; Genes, p. 52, 61–62; ПрФ, с. 86–88; Scyl, p. 67–68, 76–77; MichSyg, p. 95].

Войско Феофила настигло армию Афшина на равнине Дазимон у скалы Анзин⁵⁴. Отвергнув план ночной атаки, император начал сражение рано утром. В начале византийцам удалось потеснить врага⁵⁵, но тюркские лучники отразили их натиск и вынудили обратиться в бегство. Такое поведение элитных полков можно объяснить тем, что в данном сражении византийцы, по-видимому, впервые встретились с массированным применением тюркской конницы. Император с корпусом персов и телохранителей (2–3 тыс.)⁵⁶ укрылся в горной местности, но попал в окружение. Начавшийся дождь⁵⁷ ослабил лучников, и арабы подкатили камнеметные машины. В это время персы из отряда Феофова завязали с арабами переговоры о выдаче императора⁵⁸. Полководец Мануил, некоторое время живший в халифате и знавший арабский, сообщил Феофилу о готовящейся измене и уговорил его пробиться через ряды неприятелей⁵⁹. Вырвавшись под покровом сумерек из окружения, император и его спутники добрались до Хилиокома, к северу от Амасии. Спасителем императора арабские источники называют перса Насра (Насира, Нарсе?), который у византийских писателей носит имя Феофова⁶⁰.

⁵³ Битву принято датировать по дате, указанной у Табари: «25 шабана, четверг», что соответствует 22 июня (хотя это был понедельник). Но эта датировка явно ошибочна, так как не укладывается в хронологию предшествовавших и последующих событий. Обоснование даты 4 июля будет дано далее.

⁵⁴ Совр. Дазмана между Амасьей и Токатом, сборный пункт (апплектон) византийских фемных войск. См.: *Hild F., Restle M. Kapradokien...* S. 88.

⁵⁵ Михаил Сириец сообщает, что византийцам удалось убить 3 тыс. арабов (Mich. Syg. P. 95).

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ О нем сообщает Михаил Сириец, который считает дождь причиной поражения византийцев. Но греческие источники указывают, что главной причиной неудачи стал обстрел тюркских лучников, который во время дождя как раз должен был ослабнуть из-за намокания тетивы.

⁵⁸ ПрФ. С. 87.

⁵⁹ Там же. С. 87–88. Масуди (с. 267) называет спасителем императора «христианина Насира и его сподвижников».

⁶⁰ См.: *Vasiliev A. A. Byzance et arabes...* P. 124, n. 3.

Эпизод с несостоявшимся предательством (не исключено, впрочем, что это был навет лиц, недовольных особым положением персов в императорской армии), очевидно, стал поводом для обострения отношений между Феофомом и Феофилом. Византийские хронисты рассказывают о мятеже, который персидские воины подняли в Пафлагонии⁶¹. Хронологический контекст этого события очень невнятен (как и в целом хронология преданий о Феофове), но мятеж вполне можно приурочить к событиям после разгрома Феофила при Дазимоне⁶². Во-первых, в район Пафлагонии было удобно отступать из района Амасии; во-вторых, это помогает объяснить полную беспомощность Феофила, который после неудачной битвы был вынужден пассивно наблюдать за гибелью своего родного города и не предпринял никаких попыток атаковать арабов при отступлении.

13) T = 2027328* (838 г., 9/11 июля?). L = 37,3N/34,5E* (Юж. Каппадокия). — *Узнав о поражении Феофила, византийские войска, оставленные в Каппадокии, дезертировали* [Табари, с. 34–35].

По сведениям пленника, захваченного под Анкирой, после поражения Феофил с остатками войска вернулся к оставленной в Каппадокии армии. Узнав о ее распаде, он казнил командующего и издал приказ по городам империи: ловить дезертиров и, наказав кнутом, отправлять в место сбора (в Дорилейском лагере?).

14) T = 2027334* (838 г., 14/15 июля?)⁶³. L = 39,1N/33,0E* (соляные шахты к югу от Анкиры). — *Арабы захватили беженцев из Анкиры, укрывшихся в соляных коях, и узнали о победе Афшина* [Табари, с. 33–35].

На переходе к Анкире армия халифа стала испытывать нехватку воды и фуража. Афшин приказал казнить пленных; один из них в обмен на жизнь вывел арабский отряд к соляным коям в районе о. Туз, где укрылись жители Анкиры. От пленников, многие из которых имели раны, халиф узнал о победе Афшина над Феофилом. На следующий день прибыл и вестник от самого Афшина, который приближался к Анкире.

15) T = 2027338* (838 г., 22 июля?)⁶⁴. L = 39,9N/32,8E (Анкира). — *Арабские армии соединились под стенами Анкиры. Город, покинутый жителями, разрушен до основания* [MichSyr, p. 95; Табари, с. 36].

⁶¹ ПрФ. С. 85, 92; Scyl. P. 74; Сим. Лог. С. 172.

⁶² Treadgold W. The Chronological Accuracy of the Chronicle of Symeon the Logophete for the years 813–845 // Dumbarton Oaks Papers. 1979. Vol. 33. P. 157–197, esp. 183; Cheynet J.-C. Théophile, Théophobe et les Perses // Η Βυζαντινή Μικρά Ασία (6ος–12ος αι.) / εκδ. Σ. Λαμπάκης. Αθήνα, 1998. P. 39–50.

⁶³ От Дазимона до Анкиры примерно 300 км. Это расстояние раненые воины могли преодолеть не быстрее чем за 10 дней. Еще несколько дней ушло на сборы и передвижение беженцев. Следовательно, между битвой 4 июля и получением арабами известия об ее исходе прошло около 15 дней.

⁶⁴ По Табари, беженцы были обнаружены в трех днях пути от Анкиры.

Поход халифа аль-Мутасима на Аморий в 838 г.

16) Т = 2027342* (838 г., 23/25 июля?)⁶⁵. L = 41,0N/29,0E* (Константинополь). – *В Константинополе пошли слухи о гибели Феофила* [MichSyr, p. 95].

В Константинополь дошла весть о разгроме армии Феофила и распространился слух о его гибели. Мать известила Феофила о том, что некоторые сановники стали призывать к избранию нового императора, и призвала поспешить в столицу.

17) Т = 2027347* (838 г., 29 июля). L = 39,0N/31,1E (Аморий, совр. Хисаркёй близ Эмирдага). – *Арабский авангард (Ашнас) подошел к Аморию. На следующий день подошел халиф, а еще через день Афшин* [Табари, с. 36].

После разрушения Анкиры арабская армия двинулась на Аморий тремя отрядами, с интервалами в 10 км: левое крыло (Ашнас), центр (халиф) и правое крыло (Афшин). По пути было приказано брать в плен всех мирных жителей, разрушать и сжигать все селения. Через семь дней авангард подошел к Аморию⁶⁶. На третий день все арабские силы соединились и начали готовиться к осаде.

18) Т = 2027349* (838 г., 1/2 августа)⁶⁷. L = 39,0N/31,1E (Аморий, совр. Хисаркёй близ Эмирдага). – *Армия аль-Мутасима начала осаду Амория* [Табари, с. 36–37; Genes, p. 65; ПрФ, с. 88].

Аморий представлял из себя сильную крепость с прочными стенами и 44 башнями. Каждый из арабских военачальников получил для осады участок длиной от 2 до 20 башен, и атаки на стены шли непрерывно со всех сторон. Чтобы заполнить ров, окружающий крепость, халиф раздал каждому воину по барану, велел мясо съесть, а шкуру наполнить землей и бросить в ров. Шкуры легли неровно, и поверх них арабы насыпали дополнительную землю. Когда ров заполнился, халиф приказал пододвинуть к стене штурмовую башню, но она зацепилась за шкуры и застряла на полпути, так что спрятанные в ней воины едва смогли спастись.

19) Т = 2027351* (838 г., начало августа?). L = 39,8N/30,6E (Дорилей, совр. Эскишехир). – *Император Феофил направил посольство к халифу с мирными предложениями; перемирие отвергнуто, послы задержаны* [Табари, с. 44; Genes, p. 64–65; ПрФ, с. 88].

Добравшись до Дорилея и видя отсутствие боеспособных сил, Феофил отправил к аль-Мутасиму послов с мирными предложениями.

⁶⁵ Расстояние от Дазимона до Константинополя, около 750–800 км, вестники могли преодолеть за 15–20 дней.

⁶⁶ Расстояние от Анкиры до Амория составляет 190 км. Это дает возможность определить среднюю скорость движения арабского войска: около 30 км за сутки (что соответствует 6 часам движения со скоростью 5 км/ч).

⁶⁷ По Табари, с пятницы 6 рамадана; по числу месяца – 1 августа, по дню недели – 2 августа. По Сказанию об Аморийских мучениках – начало августа 1 индикта (Сказание. С. 42–43).

Император оправдывался за жестокости прошлогоднего похода и обещал восстановить Зибатру, отпустить всех находившихся в византийском плену арабов и даже выдать своих людей, которые бесчинствовали при взятии арабских городов. Халиф высокомерно отверг перемирие, упрекая Феофила в трусости. Послы были задержаны в окрестностях Амория и отпущены только после падения города.

20) T = 2027352* (838 г., 3/4 августа)⁶⁸. L = 39,0N/31,1E (Аморий, совр. Хисаркёй близ Эмирдага). – *Перебежчик указал аль-Мутасиму на слабый участок стен Амория, и арабы, сосредоточив там осадные орудия, вскоре пробили брешь; однако византийцы умело заделали ее* [Табари, с. 37–40; Genes, p. 45; ПрФ, с. 88–89; СимЛог, с. 173; MychSyr, p. 98].

Согласно Табари, один из жителей Амория (бывший мусульманин, который когда-то попал в плен к византийцам, принял крещение и женился) явился к халифу и указал ему один пролет стены, который был наиболее уязвим. В этом месте стена просела от размыва почвы, однако стратиг не выполнил приказ Феофила о ее ремонте, ограничившись декоративными работами. Аль-Мутасим лично возглавил атаку на этот участок, и вскоре часть стены обрушилась. Однако греки заделали брешь висячими бревнами, которые затем укрыли войлоком для смягчения ударов осадных орудий. Попытки арабов проникнуть в разлом успеха не принесли.

Генесий и Продолжатель Феофана отождествляют перебежчика с полководцем Воидицей, который в конце концов сдал город арабам⁶⁹. Однако это противоречит гораздо более надежному рассказу Табари. Ошибка византийцев объясняется тем, что Воидица защищал именно этот участок, и они полагали, что он заранее договорился с арабами. Симеон Логофет указывает, что предателей было двое: Воидица и некий Маникофаг.

21) T = 2027359* (838 г., 10 августа). L = 39,0N/31,1E (Аморий, совр. Хисаркёй близ Эмирдага). – *Арабы предприняли первый штурм Амория, которым командовал Ашнас* [Табари, с. 39].

22) T = 2027360* (838 г., 11 августа). L = 39,0N/31,1E (Аморий, совр. Хисаркёй близ Эмирдага). – *Арабы предприняли второй штурм Амория, которым командовал Афшин* [Табари, с. 39].

Действия людей Афшина в ходе второго штурма, по рассказу Табари, халиф оценил выше, чем действия людей Ашнаса; это вызвало раз-

⁶⁸ По Михаилу Сирийцу, после 3 дней боев.

⁶⁹ В целом, рассказы Генесия и Продолжателя Феофана о событиях 838 г. очень неточны: рассказ о битве при Дазимоне и спасении Феофила выведен из четкого хронологического контекста и к тому же продублирован, см.: *Treadgold W. The Chronological Accuracy of the Chronicle of Symeon the Logophete for the years 813–845 // DOP. 1979. Vol. 33. P. 157–197, esp. 172.*

дражение последнего, и он сорвал гнев на подчиненных ему арабских полководцев. Один из них сообщил другому, что наглость тюрок осталась терпеть недолго, так как против халифа выступит его племянник.

23) Т = 2027361* (838 г., 12 августа). L = 39,0N/31,1E (Аморий, совр. Хисаркёй близ Эмирдага). – *Арабы предприняли третий штурм Амория, которым командовали аль-Мутасим и тюрок Итах* [Табари, с. 39].

Согласно Михаилу Сирийцу, раздосадованный халиф поставил своих гулямов позади войска и приказал убивать всех, кто обратит тыл.

24) Т = 2027361,5* (838 г., 12/13 августа, ночь). L = 39,0N/31,1E (Аморий, совр. Хисаркёй близ Эмирдага). – *В Амории вспыхнула распря между христианами и иудеями; командир обороны участка с брешью, Воидица, получив отказ в подкреплении, решил сдаться арабам* [Genes, p. 45–46; Табари, с. 42–45].

Согласно Табари, командир участка с обрушившейся стеной (его имя передается в изданиях как **وندو** *Венду*/*Вонду*, очевидно, искаженное **ويدو** *Voиду*; в греческих источниках – *Воидица* (Βοῖδῖτζης) или *Воод* (Βοώδης), у Михаила Сирийца – *Bôdîn*), из-за конфликта с другими военачальниками, отказавшимися прислать ему помощь, ночью собрал свой отряд и объявил, что отправится к Мутасиму для переговоров. Скилица также вскользь упоминает о том, что причиной измены была какая-то ссора, и только Генесий сообщает, что конфликт разгорелся между иудеями и христианами⁷⁰.

25) Т = 2027362 (838 г., **13 августа**)⁷¹. L = 39,0N/31,1E (Аморий, совр. Хисаркёй близ Эмирдага). – *Армия аль-Мутасима взяла Аморий в результате предательства* [Genes, p. 45–46; Табари, с. 42–45; Якуби, с. 10; Масуди, с. 267; СимЛог, с. 173; ПрФ, с. 88; Scyl, p. 77; MichSyr, p. 98–100].

По Табари, решивший сдать город арабам Воидица вышел из города, дав приказ своим не стрелять (Михаил Сириец уточняет, что в переговорах участвовали епископ Амория и несколько сановников; халиф отверг предложения, но Воидица вернулся и договорился о сдаче за 10 000 золотых). Во время переговоров арабы медленно начали подступать к брешии, а греки лишь размахивали руками, требуя остановиться. Внезапно Абд аль-Ваххаб ибн Али дал знак войскам вступить в город,

⁷⁰ По какой-то причине А. А. Васильев, посвятивший теме сдачи Амория особое приложение (*Васильев А. А. Византия и арабы...* Т. I. С. 150–152), совсем не упоминает об этом важном моменте.

⁷¹ У Якуби – вторник 17 рамадана; по числу месяца – 12 августа, по дню недели – 13 августа. По непонятной причине У. Тредголд датирует взятие Амория 15 августа (*Treadgold W. The Byzantine Revival, 780–842. Stanford, 1988. P. 302–303*). В тот же день, 15 августа, У. Тредголд отправляет халифа домой, хотя источники ясно говорят о том, что арабы грабили Аморий 4 дня.

и арабы беспрепятственно вошли в Аморий и начали резню. Многие жители, отчаянно обороняясь, сгорели в храме. Командующий, патрикий Аэтий, сдался после того, как халиф лично явился к обороняемой им башне. Все уцелевшие жители города были обращены в рабство. Разграбление и последующая распродажа добычи заняла 4 дня.

Время продолжительности осады в источниках несколько разнится: 13 дней по Сказаниям об Аморийских мучениках⁷²; 12 дней по Михаилу Сирийцу⁷³; 15 дней по Житию царицы Феодоры⁷⁴. Эти расхождения могут быть вызваны тем, что арабские войска подходили к Аморию в течение 3 дней. А. А. Васильев предложил считать, что осада длилась 55 дней, которые Табари приводит как период от начала осады до завершения экспедиции, и датировал взятие Амория 24 сентября 838 г.⁷⁵ Однако его сомнения в том, что такой хорошо укрепленный город можно было взять за 2 недели, не учитывают ясных сообщений источников о том, что арабы с самого начала осады знали о слабом месте городских стен и именно туда направляли всю мощь своей атаки. Кроме того, город был сдан в результате измены. Сведения о страшных условиях отступления арабской армии по выжженной солнцем безводной местности также скорее соответствуют августу, а не концу сентября.

26) T = 2027366* (838 г., 17/18 августа). L = 39,0N/31,1E (Аморий, совр. Хисаркёй близ Эмирдага). – *Арабская армия направилась от Амория в обратный путь* [Табари, с. 44].

Едва выступив от Амория, аль-Мутасим получил известие о том, что его племянник Аббас, сын аль-Мамуна, совершил переворот в Багдаде и вступил в переговоры с Феофилом. Халиф вернул армию к Аморию и повел ее к Тарсу не по проезжей дороге, а по сухому руслу через пустыню, – очевидно, срезая путь.

27) T = 2027371* (838 г., 22/23 августа). L = 38,8N/31,2E* (Вади-ль-Джаур, в 40 км к юго-востоку от Амория). – *Арабы перебили большую часть аморийских пленников* [Табари, с. 44–45; MichSyr, p. 100].

Войско начало страдать от страшной жажды; часть пленных бежала, и халиф приказал истребить остальных, оставив только знатных лиц. Всего, по Табари, было убито 6 000 человек (по Михаилу Сирийцу – 4 000), которых обезглавили и сбросили со скал в районе Вади-ль-Джаур⁷⁶ и в каком-то другом месте.

⁷² Сказания. С. 1.13 (ред. А); 65.6 (ред. Z); 243–244 (комментарий).

⁷³ MichSyr. P. 100.

⁷⁴ Analecta Byzantino-Russica / ed. W. Regel. Petropoli, 1891. P. 9.

⁷⁵ Васильев А. А. Византия и арабы... С. 136.

⁷⁶ Местность в 40 км от Амория. Другие варианты названия: *Вади-ль-Джауэ* (Ибн Хордадбех), *Вади-ль-Хаур* (Хур) (Идриси). См.: Васильев А. А. Византия и арабы... С. 138.

Поход халифа аль-Мутасима на Аморий в 838 г.

28) Т = 2027404* (838 г., 24/25 сентября)⁷⁷. L = 36,9N/34,9E (Тарс, совр. Тарсус). – *Армия аль-Мутасима вернулась в Киликию из Аморийского похода* [Табари, с. 45].



Перемещения арабских (синий) и византийской (красный) армий в ходе кампании 838 г. Расстояние между пунсонами приблизительно соответствует суточному переходу

The movements of the Arab (blue) and Byzantine (red) armies during the campaign of 838 AD. The distance between the points approximately corresponds to the daily passage

Пересмотр датировки битвы при Анзине (в долине Дазимон)

В результате составления хронограммы стало очевидным, что принятая в науке дата генерального сражения этой кампании, битвы при Дазимоне – 22 июля 838 г.⁷⁸ – никак не укладывается в представленную источниками хронотологию похода. Между тем, эта дата восходит к автору, который дает самое подробное описание событий, основанное,

⁷⁷ По Табари, от начала осады Амория до возвращения аль-Мутасима прошло 55 дней.

⁷⁸ См., например: *Treadgold W. The Byzantine Revival...* P. 300.

несомненно, на свидетельствах современника и участника экспедиции аль-Мутасима. Однако необходимо принять во внимание два обстоятельства. Во-первых, информатор Табари, прекрасно осведомленный об обстоятельствах продвижения армии халифа, почти ничего не знает о корпусе Афшина; о самой битве он сообщает со слов пленного византийца, захваченного под Анкирой. Во-вторых, дата сражения приводится Табари не в основном рассказе, а в заключении, после сообщения о возвращении аль-Мутасима. Приведем полностью этот короткий текст⁷⁹:

«Битва между Афшином и царем румов, о которой было упомянуто, была в пятый день [недели] (четверг) пятого дня, [оставшегося] от шабана (يوم الخميس لخمس بقين من شعبان). Осада Амория аль-Мутасимом была в пятницу шестого рамадана; и возвратился он (قفل) через пятьдесят пять дней».

5-й день до конца шабана = 25 шабана 223 г. хиджры соответствует 22 июля 838 г.⁸⁰ Однако это понедельник, а не четверг. Анализ данных арабских историков позволяет заключить, что в большинстве случаев при переводе на современный календарь обнаруживается погрешность в один день, причем следует отдавать предпочтение дню недели, а не числу месяца. Однако в данном случае погрешность составляет три дня, что невозможно объяснить особенностями средневекового мусульманского календаря. Следовательно, дата испорчена и либо содержит опisku, либо скомпонована из двух различных дат.

Вариант с опиской едва ли возможен, учитывая, что дата написана словами, а не цифрами. Четверги шабана в 838 г. пришлись на 7-е, 14-е и 21-е числа этого лунного месяца (4, 11 или 18 июля). Можно, конечно, допустить ошибку в написании дня недели – не «пятый», а «второй» (понедельник). Но самое главное, что указанная дата – 22 июля – не может быть вписана в хронологию и географию похода.

Выдвинувшись 24 июня из приграничного района в Каппадокии, где Феофил изначально планировал встретить арабов, императорская армия быстрым маршем должна была преодолеть расстояние до Дазимона – около 210 км по прямой, но 400 км с учетом пересеченной местности – примерно за 10 дней. После битвы армия Афшина соединилась с армией халифа под Анкирой в конце июля, преодолев более 300 км, на что также требовалось не менее 10 дней; затем, преодолев еще 190 км за 7 дней, арабы к 1 августа подошли к Аморию. Итого путь от Дазимона до Амория, с остановкой у Анкиры, составил 490 км и должен был занять не менее 17 дней – а никак не 8, как следует из даты 22 июля. Этот

⁷⁹ Табари. С. 45; Tabari. P. 1256.

⁸⁰ Пересчет с арабского лунного календаря на современный производится с применением календарного конвертора с сайта CalendarHome.com.

интервал следует увеличить, так как сведения о победе над Феофилом в армии халифа получили за 5–6 дней до подхода к Анкире от раненого воина, участвовавшего в битве при Дазимоне и успевшего добраться до Анкиры, а затем вместе с ее жителями выйти из города и укрыться в соляных копиях. Таким образом, к середине июля воин проделал путь в 300 с лишним км, приняв участие в сборах и эвакуации анкирских беженцев – на что в общей сложности требовалось не менее 10 дней.

Все это позволяет предположить, что битва при Дазимоне имела место в интервале между 24 июня и 22 июля, ближе к его началу. С учетом указанного у Табари дня недели, этой датой можно считать четверг 4 июля. К этому времени Феофил вполне мог добраться до Дазимона быстрым маршем (преодолев 300–400 км за 10 дней). От 4 июля до известной из источников даты начала осады Амория, 1–2 августа, прошло время, вполне достаточное для продвижения арабских армий на расстояние 490 км, учитывая остановку для разрушения Анкиры и задержки для грабительских рейдов.

Отметим, что дата взятия и разрушения Анкиры – столицы фемы Вукеллариев, стратегической крепости, контролировавшей всю дорожную сеть Малой Азии (недаром здесь сейчас находится столица Турции), – поразительным образом не нашла себе места в источниках. Между тем, составление хронокарты показало, что это событие должно было иметь место в начале третьей декады июля. Если предположить, что в дате у Табари контаминированы два события – битва при Дазимоне и взятие Анкиры, то именно к последнему из них можно отнести дату 22 июля 838 г.

С технической точки зрения указанная у Табари датировка может быть объяснена как *lapsus lectionis*: заимствуя ее из своего источника, хронист мог соединить начало одного и конец другого события, описания которых содержат схожие комбинации букв: الخميس لخمس. При этом первое слово, «в пятый (день недели)» относилось к дате сражения в долине Дазимон – 4 июля, или 7 раджаба; а второе, «за пять (дней до конца шабана)» – к дате взятия Анкиры, 22 июля.

Таким образом, новая методика описания исторических событий позволила нам уточнить даты трех важнейших событий византийской истории IX столетия: битва при Дазимоне – 4 июля 838 г.; разрушение Анкиры – 22 июля 838 г.; взятие Амория – 13 августа 838 г.

REFERENCES

Bury, J. B. (1909). Mutasim's March Through Cappadocia in AD 838. *Journal of Hellenic Studies*, 29, 120–129.

Bystrickii, N. I., & Kuzenkov, P. V. (2019). Podkhody k formirovaniyu i analizu svoda dannykh po istorii Vizantii [Approaches to the Formation and Analysis

of the Compendium of Data for Byzantine History]. *Vizantiiskii Vremennik*, 103, 13–31.

Chabot, J.-B. (1963). *Chronique de Michel le Syrien, patriarche Jacobite d'Antioche (1166–1199)* (Vols. 1–4). Bruxelles: Culture et Civilisation.

Crone, P. (2012). *The Nativist Prophets of Early Islamic Iran: Rural Revolt and Local Zoroastrianism*. Cambridge: Cambridge University Press.

De Goeje, M. J. et al. (Eds.). (1881–1884). *Annales, quos scripsit Abu Djafar Mohammed Ibn Djarir At-Tabari*. Lugduni Batavorum: E. J. Brill.

Hild, F. (1977). *Das byzantinische Straßensystem in Kappadokien*. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften.

Hild, F., & Restle, M. (1981). *Kappadokien*. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften.

Kuzenkov, P., & Bystrickij, N. (2016). Tekushchie podkhody k nakopleniiu i analizu tsifrovyykh dannyykh vizantiiskoi istorii [Current Approaches to the Accumulation and Analysis of Digital Data of Byzantine History]. In *23rd International Congress of Byzantine Studies (Belgrade, 22–27 August 2016). Thematic Session of Free Communications* (pp. 6–7). Belgrade: [s. n.].

Lesmüller-Werner, A., & Thurn, J. (Eds.). (1978). *Iosephi Genesisii regum libri quattuor*. Bonn: W. De Gruyter.

Lyubarsky, Ja. N. (Ed.). (2009). *Prodolzhatel' Feofana. Zhizneopisaniia vizantiiskikh tsarei* [Theophanes Continuator. Biographies of Byzantine Emperors]. Saint Petersburg: Aletea.

Mikul'sky, D. V. (Ed.). (2002). *Abu-l-Hasan 'Ali ibn Husain ibn 'Ali al-Mas'udi. Zolotyie kopi i rossypi samotsvetov. (Istoriia Abbasidskoi dinastii: 749–947 gg.)* [Abu-l-Hasan 'Ali ibn Husayn ibn 'Ali al-Mas'udi. Golden Mines and Placers of Gems (History of Abbasid Dynasty)]. Moscow: Natalis (Vostochnaia kollektsiia).

Ramsay, W. M. (1962). *The Historical Geography of Asia Minor*. Amsterdam: Hakkert.

Regel, W. (Ed.). (1891). *Analecta Byzantino-Russica*. Petropoli: Eggers & Glasunoff.

Rosser, J. H. (1974). Theophilus' Khurramite Policy and its Finale: The Revolt of Theophobus' Persian Troops in 838. *Βυζαντινά*, 6, 263–272.

Theophanes Continuatus. Chronographia (1838). In I. Becker (Ed.), *Scriptores post Theophanem* (pp. 3–211). Bonnae: Weber.

Treadgold, W. (1979). The Chronological Accuracy of the Chronicle of Symeon the Logophete for the years 813–845. *Dumbarton Oaks Papers*, 33, 157–197.

Treadgold, W. (1988). *The Byzantine Revival, 780–842*. Stanford (CA): Stanford University Press.

Thurn, J. (Ed.). (1973). *Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum*. Berlin; New York: W. De Gruyter.

Vasiliev, A. A. (1900). *Vizantiia i araby. [Pt. I]: Politicheskie otnosheniia Vizantii i arabov za vremia Amoriiskoi dinastii* [Byzantium and the Arabs: Political Relations between Byzantium and the Arabs in the Time of the Amorion Dynasty]. Saint Petersburg: Imperial Academy of Sciences.

Vasiliev, A. A. et al. (1935). *Byzance et les Arabes. T. I: La dynastie d'Amorium (820–867)*. Bruxelles: Éditions de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales.

Поход халифа аль-Мутасима на Аморий в 838 г.

Vasilievsky, V. G., & Nikitin, P. N. (Eds.). (1905). *Skazaniia o 42 Amoriiskikh muchenikakh i tserkovnaia sluzhba im* [Tales of the 42 Amorite martyrs and their Church service]. Saint Petersburg: Imperial Academy of Sciences.

Vinogradov, A. Yu., & Kuzenkov, P. V. (Eds.). (2014). *Khronika Simeona Magistra i Logofeta* [Chronicle of Symeon the Logophete]. Moscow: Universitet Dmitriia Pozharskogo.

Wahlgren, S. (Ed.). (2006). *Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon* (Vol. I). Berlin; New York: W. De Gruyter.

Кузенков Павел Владимирович

кандидат исторических наук,
директор НОЦ «Международные
политические исследования
Большого Средиземноморья»
Севастопольский государственный
университет
299053, Севастополь,
ул. Университетская, 33
E-mail: pk407@mail.ru

Kuzenkov, Pavel Vladimirovich

PhD (History), Director
“International Political Studies
in the Great Mediterranean”
Research and Educational Center
Sevastopol State University
33 Universitetskaia St, Sevastopol,
299053, Russia
E-mail: pk407@mail.ru
ORCID: 0000-0002-8394-4319
ResearcherID: E-3608-2019